

**PONENCIA I-EXPEDIENTE:1524/2023**

**RECLAMACION**

**Sesión 16TA**

**VOTO PARTICULAR**

Respetuosamente voto en contra el proyecto ya que comparto las consideraciones de desechamiento. Además, estimo que para la presentación de la demanda es de vital importancia el turno original, pues, este es el que se toma en cuenta para todas las cuestiones procesales, como ejemplo, la acumulación, que se realiza al primer asunto presentado y no al que primero se admitió.

**MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN JIMÉNEZ GUTIÉRREZ**

**PONENCIA I-EXPEDIENTE:1529/2023**

**RECLAMACION**

**Sesión 16TA**

**VOTO PARTICULAR**

Respetuosamente voto en contra el proyecto ya que comparto las consideraciones de desechamiento. Además, estimo que para la presentación de la demanda es de vital importancia el turno original, pues, este es el que se toma en cuenta para todas las cuestiones procesales, como ejemplo, la acumulación, que se realiza al primer asunto presentado y no al que primero se admitió.

**MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN JIMÉNEZ GUTIÉRREZ**

**PONENCIA I-EXPEDIENTE:30/2022**

**RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL**

**Sesión 16TA**

**VOTO PARTICULAR**

Respetuosamente lo voto en contra ya que no comparto el inicio del cómputo del año para que se actualice la prescripción de la responsabilidad patrimonial, pues la fecha mencionada corresponde a cuando la evaluaron en la Comisión Nacional de Derechos Humanos y se detectó el daño psicológico, el cual no corresponde al momento en que cesó el daño moral, atento a lo dispuesto en el artículo 29 de la Ley de Responsabilidad Patrimonial del Estado.

**MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN JIMÉNEZ GUTIÉRREZ**